

A black and white photograph of a building with a distinctive facade made of a grid of square panels, each containing a circular perforation. The building is partially obscured by the branches and leaves of trees in the foreground. The sky is visible in the background.

向建築告別——洞洞館計畫

2010.01—2010.07

施昀佑

建築將被拆除時，藝術家號召眾人為其洗淨，
整理各自的記憶，與之告別。

—— 2010.01~2010.07



目錄

關於洞洞館	03
向建築告別——洞洞館計畫	
作品理念	04
清與洗	05
空間設計理念	05
策展工作理念	
工作坊／志工	08
社區工作	09
講座與教育課程	09
活動、宣傳、公共關係	10
資金籌措	13
團隊成員	14
藝術家簡歷	14
跋	
關於《向建築告別——洞洞館計畫》 楊植勝	15

關於洞洞館

「洞洞館」是台北公館台灣大學校門口三棟複合式建築。由於其外觀洞洞滿佈因而得名，分別為農業陳列館、人類學系系館和哲學系系館（前農經、農推系館）。洞洞館最重要的特色是牆面皆鑲嵌琉璃筒瓦，搭配現代鋼筋混凝土表現中國傳統建築元素。

其中最早興建的農業陳列館，是在一九六二年由張肇康先生設計、有巢建築事務所興建完成。張肇康師承包浩斯創辦人葛羅培斯，此建築為其在台灣首件獨立設計、探索東西建築語彙如何交融的作品，是台灣建築史的指標作品之一，其兩翼建築，則由有巢建築事務所於一九六三年與一九七〇年建成。

因諸多原因，人類、哲學系館於二〇一〇年拆除，僅保留農業陳列館，並於原址興建台灣大學新人文大樓。

「向建築告別——洞洞館計畫」之目的在向台灣六零年代重要建築「洞洞館」告別。作品以「清洗」為核心概念，內容則分成兩部份，一是將建築外牆洗淨，拆卸管線與部份室內裝潢，呈現建築原初結構；二是在館內呈現建築五十年來歷史痕跡、拆卸的物件與建築元素。此核心理念源自生死儀禮中「淨身」的概念，我們將建築物視為獨立存在之對象，希望藉此清洗與呈現歷史痕跡的過程，以藝術手法帶領觀眾向洞洞館告別，同時回溯並召喚各自的生命記憶。

衝突下的出口

作為六〇年代台灣現代建築的代表，台北公館的農業陳列館當之無愧，但繼後仿製興建的兩棟形式雷同的建築，卻面臨了尷尬的問題：享受了四十多年「洞洞館」的共同榮光和多師生的記憶包攬後，依舊無法逃離拆除的命運。一棟標記性建築拆除，自然引起激烈的正反辯論，在這場漫長的爭論過程中，也讓所有與這棟建築有關的人，不論是曾經的使用者，或是關心建築、城市地景的人，都在心底隱然選擇了自己的立場，即便這兩棟建築在二〇一〇年七月後拆除，這些辯論和衝突，也不會因為公共政策的決定而終結。

「向建築告別——洞洞館計畫」就是在這樣的脈絡下出現的作品，如果抗爭並不是保存物件、記憶的唯一方式，建築的衰老和拆除也成了不可逆的終局，我們試著在這樣的基礎上提出新的看法：向建築告別，並將記憶保存於一次最終的回顧與美的感受中。「告別」將是整個作品的核心理念，向建築告別，也向記憶告別，我們期待藉由斬新

藝術能做多

在這個作品中，我們不再思考藝術究竟是什麼，不再試圖區隔分類，而是更進一步去思索：藝術能做什麼？在社會追求進步的過程中，如果對更高、更快、更大的事物需求勢不可擋，我們認為該以更細緻的手法處理被這些巨輪輾過的記憶和情感。「向建築告別——洞洞館計畫」以嚴謹的標準檢視作品手法與形式的內在邏輯，並深刻地針對建築美學、歷史記憶等現代性等重要議題提問。在如此的規格與態度下，我們期盼以這作品做出謙卑但充滿自信的發聲，提出一種藝術的全新可能。

清與洗：實作過程的藝術參與

我們以「清洗」作為呈現作品的核心手法。「清」和「洗」都是針對建築物所做，清除建築的管線、隔間和裝潢，接著洗淨建築體的內外空間，目的是呼應作品「告別」的主旨，宛若告別儀式中的大體淨身。

清

建築物內部的清理，分成兩大部分，一是使用者產生的廢棄物，二則是人使用建築必須之裝潢、管線與附加物件。其中展覽所使用的，多是後者。在使用者廢棄物部分，一共清理了近五噸的垃圾，包含了各式桌椅、紙張、雜物與無法分類的垃圾。另一部分，在整理建築的過程中，清理了近八噸的裝潢木料和室內外水管線。

的藝術表達形式，向社會提出對待記憶和建築空間的全新可能，進而改變未來處理集體記憶的方式。

在「向建築告別」的概念確立後，有兩個明確的問題緊接著出現：一是集體記憶的紊亂不一，二則是與初版建築的概念連結以及仿造物自身的建築美學。每個曾經使用過這棟建築的人，都有自己對空間的記憶和詮釋，如何尊重但又不得討好使用者記憶，是第一個要面對的問題；而待拆除的建築雖非出自張肇康的設計之筆，但在建築的工法細節上又幾乎完全承襲農陳館的風格，因此如何在告別的過程中，讓人感受並看見建築的主體性，則是第二個問題。

簡潔的藝術概念：清與洗

在這樣的前提下，我們選擇以「清洗」作為作品的核心手法。「清」和「洗」都是針對建築物的動作，清除建築的管線、隔間和裝潢，接著洗淨建築體的內外空間。這樣的行為首先呼應的是「告別」的主旨，宛若告別儀式中的大體淨身，在概念上能直觀地連結觀者的生命經驗；而徹底清理並洗淨建築空間後，人們會清楚看見建築體的結構與細節，別無多餘物件的阻礙，展現建築原初設計之美。對曾經的使用者而言，在這從未體驗的空間經驗中觀看，視覺感受則逼使回憶不斷湧現，在同與不同的對照中凝聚記憶，再次看見過去的樣貌；對從未使用過建築的人，我們則以「洗淨」連結「告別空間、記憶」的經驗，影響觀眾進一步面對自我記憶中的老舊空間與情感。

我們相信透過「清」「洗」的手法，是最能完整展現我們告別的概念，且同時面對最核心的問題：建築美學與集體記憶。並且在執行的過程，讓創作者能最深刻地接近建築，進而同理感受集體記憶之形貌。

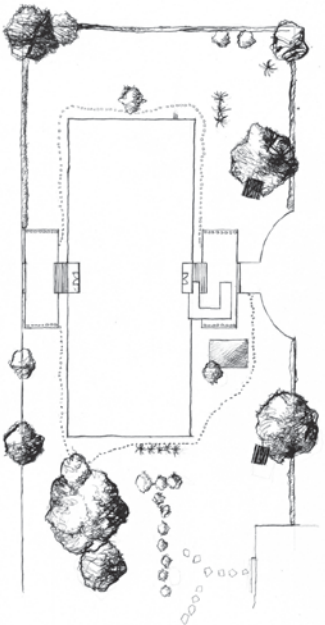
洗

清理建築內部廢棄物後，接著我們將整棟建築洗淨。建築外牆以二十五噸雲梯車載送工具，洗淨外觀；建築內部則以人工，並使用高壓清洗機將牆面與琉璃筒瓦洗淨。

空間設計理念

劉偉申，臺大戲劇學系畢業，燈光設計為其主要學習領域，曾為劇場工作者，目前於一空間展場設計公司任職。willylin54@gmail.com

室外空間設計理念

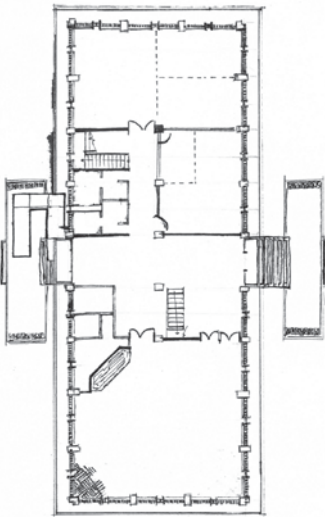


建築物的外觀直接展現出本作品最顯見的理念——清洗。觀眾人在進入展場前就能夠接收到為建築淨身與送別的概念，一如傳統禮儀中對待亡者的方式一般。

牆面、琉璃瓦筒、落水頭在清水沖洗後，顯露出它們該有的色澤；混凝土表面的黴菌與汗漬去除後，在陽光下是潔白而非死灰，同時牆面上留存的傷痕與風雨刻痕則增添建築的歷史感；琉璃瓦筒則在水洗擦拭後重顯翠綠。攀附在牆面上、破壞建築俐落線條的管線也減至最少，這些管線多是因建築舊有管線堵塞和需求增加，為方便行事而較無節制與規劃地增設。

當灰塵、黴菌、污漬、管線都去除後，建築物的外觀之美重新展現。為了讓觀展人貼近牆面觀察各項細節及增加停留於戶外的時間，草地上以原置於頂樓的隔熱磚鋪作走道、原隔間建材製成桌椅，使得作品更易於親近。

一樓空間設計理念

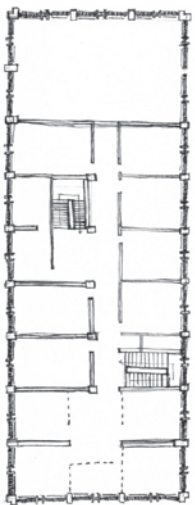


在一樓，絕大多數使用者留下的痕跡都被保留著。講台、黑板、門窗都乾淨地留在原位；天花板的骨架也如建成之初一般，唯其下的集成甘蔗板堆疊在大講堂的樺木地板上。北側房間中央則放置自內外拆卸

「外」的中介，幾乎不會被人注意。觀展人在此層樓能碰觸、嗅聞裸露的檜木、擺弄窗片上的插鎖，或是輕敲立於南側的礦物纖維板。建築中的物件也許未曾這般被細細檢視，若非經過拆卸，某些部分將隨新建物的誕生而永遠消殞不為人所知；又或是存於被選定視角的影像紀錄中而難以得知其全貌，遑論以手、鼻感受這些物件的質感。

未設置展品的房間供觀展人沉浸於此建築物的安穩中，無論晴雨，光線自洞中、冷氣孔流瀉至室內，鞋聲悉數、細語迴盪，記憶中刻下了一幅名為洞洞館的圖像。

三樓空間設計理念



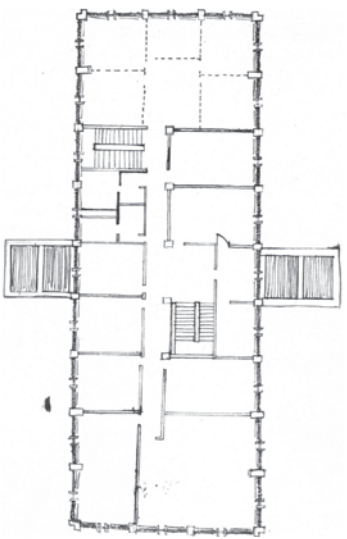
由低至高，建築的設計理念逐漸顯露出來，光線自琉璃瓦筒透入造成的趣味，在卸除大部分牆面後達到最好的效果，讓觀眾看見建築物原有的光影與設計。

在三樓的空間中，木結構自混凝土及空心磚牆上移除，洞洞牆與人之間已完全沒有阻隔，人們能輕易地感受到空間的潔淨與開闊——無論是發亮的琉璃瓦、上蠟拋光的磨石子地板與渚紅色地磚——並任觀展者手持白絹擦拭、與之告別。

的水管、電線、網路線——皆為後人增設，疏於整體規劃而導致蔓生於建築之內。在這樣重複、大量的物件中，人們有機會重新反省自己，為了滿足生活漫無節制的需求，進而缺乏規劃地使用空間，改變了原有的平衡。

另外有一展開除牆上的黑板外無其他物品擺置其中，但可藉地板上留下的痕跡發現此處曾由夾板分隔成三個隔間。在隔間拆除之前，黑板顯得大而無當，隔間板材也使空間變得廉價；若無還原此空間的原貌，老黑板置於此空間的安適將無緣再現於世人眼前。

二樓空間設計理念



二樓的展品陳列方式及部分拆除的隔間結構呼應了現代主義建築的幾何造型。卸除了窗戶後，琉璃瓦筒與牆面能被輕撫；隔間的結構顯露出來，空間也因此變得開闊。

與一樓空間截然不同的，二樓擺放的展品，多是「切割空間」用途之物件，諸如門、窗、隔間木頭等，這些物件在生活中多是「內」與

在這個被打開的空間中，現代主義建築的模組化構成、張肇康獨創的板模灌漿工法、美援時期特有的空心磚隔間牆和天花板結構都裸露在外。刻意留白的空間讓這些結構細節反覆出現，在明亮的自然光下，觀展人將難以不仔細審視之。

在三樓空間呈現的物件，則是建築最重要的三種元素：石材、玻璃與木料。其中兩個展間分別放置了木條與碎玻璃，兩種簡單的元素散置於空間中；粉碎斷裂，暗示這建築物在不久的未來將呈現的狀態。北側空間中央豎立了一低矮的量體，是由窗戶玻璃所結合而成，其上並無銘文，但觀展人會明白，此展品終結的，不只是展場動線。

工作坊與志工

文 劉偉申

做為一棟眾多師生使用、在校門口具有指標性意義的建築，洞洞館的記憶不為任何人專有，團隊在計畫進行中持續尋求各種形式的對話機會與可能。洞洞館計畫透過設立工作坊與徵求志工，向校園學生、社會大眾傳遞作品核心理念並產生連結。

針對在校內開設工作坊，主要因素有三：一是邀請更多對洞洞館抱持情感且願意提供想法與心力的人加入團隊，二是在校生的參與讓此計畫和學生間的關係更緊密，也增加了理念傳達的速度與廣度，同時避免因認知的差異而造成的衝突。三則是本團隊成員均為校友，經驗分享與回饋既是義務也是責任。

本次策展過程一共開設了三個工作坊：田野調查工作坊尋訪洞洞館諸多不同的個人記憶，補足歷史資料外富含情感的一面；攝影工作坊的成員以不同角度觀察、描繪建築本身以及使用者記憶；設計工作坊則協同反覆琢磨創作理念與呈現手法，尋求適切的展演方式。

在志工部份則分成兩大部份，一是工程與佈展志工，二則是展覽現場工作人員。藝術家每天於工作現場解說與導覽，並提供志工工作訓練，吸引更多理解進而參與。

本計畫有幸招募願意聆聽與坦然表達的十數名工作坊夥伴，在各層面皆提供絕大助益，以及超過五百人次志工的協助，方能完成諸多繁瑣工事。特此行文致謝。

社區工作

文 蘇志奮

蘇志奮，台灣大學歷史系畢，曾任台大攝影社社長，目前為聯合晚報編輯。

b93103007@gmail.com

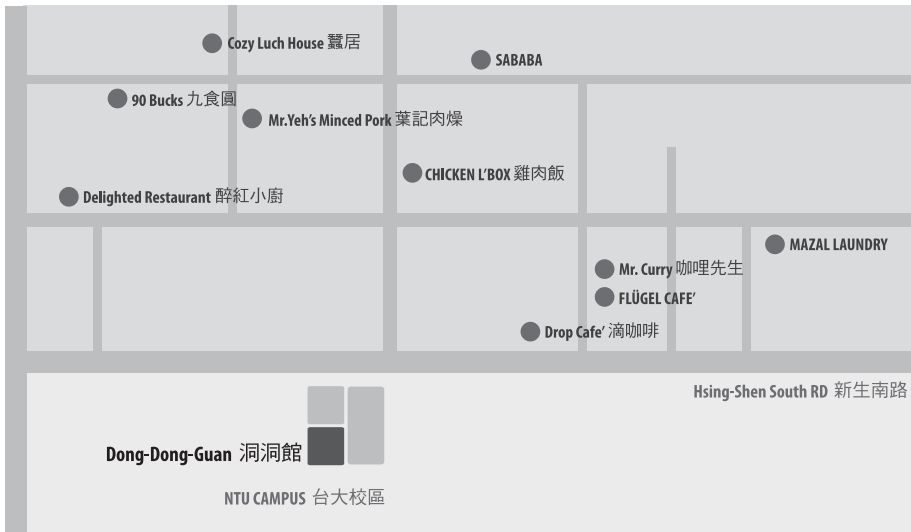
經過數次討論，團隊決定將活動延伸到周邊的社區，將影像展移至洞洞館對街的溫州街社區，希望藉此與社區產生互動與連結。

洞洞館的地理位置特殊，位於台大校園的入口與社區交接之處，也因此不僅是校園一端有所共鳴，建築的記憶也同時容納了對街的社區。

洞洞館計畫希望讓對這棟建築有回憶的人都有機會與之道別，所以除了校園師生對洞洞館有難以抹滅的回憶外，對另一側溫州街的居民來說，洞洞館也是生活風景的一部分。由於台大開放式校園的特性，社區居民能自在地在校園空間中移動，於是洞洞館對社區居民來說不僅僅是只可遠觀的建築，在生活感覺上更像是居家庭院的延伸。

洞洞館攝影展由多位攝影工作坊的成員舉辦，他們多曾使用過本棟建築，並為自己的作品在溫州街巷弄中尋找適當的店家展示，舉凡小吃店、蛋糕店、乾洗店等等。作品來自攝影工作坊成員用相機對洞洞館的描繪，這些攝影作品可能是從個人的記憶角度出發，或是描述建築在人離開之後留下的使用痕跡。

讓作品在這些具有強烈生活氣息的店家中展演，除了喚醒社區居民對洞洞館的回憶外，也讓洞洞館的「分身」能夠與社區產生更強烈的連結。



Map of Cooperation Stores in the Wen-Zhou District Neighborhood
溫州街社區店家合作地圖

講座與教育課程

文 孫世鐸、黃嗣軒

孫世鐸，紅樓詩社出身，台大森林系畢，以新詩為主要創作媒材，目前任職於台灣大學森林學系。

黃嗣軒，台大哲學系畢。文字創作者、音樂製作者、電影工作者。喜愛一切創意、質感、奇想、深沈之物，現為獨立廣告製片兼影像配樂。loneway4@gmail.com

「洞洞館計畫」期望通過「老建築」，重新省視崇尚進步的當代社會如何看待集體記憶。

計畫中的講座即從洞洞館出發，藉由不同場域的對話，發現各種故事中記憶的運作。建築方面，自洞洞館與其設計者張肇康啟始，橫向連結台大校園與台北市的歷史建築，縱向聯結台灣戰後第一代建築師的故事；設計方面述說廢棄物如何轉化為產品；文學方面談廢墟如何勾引詩人的創作；當代藝術方面則談地景創作何以能讓商業街道生產美學。如此，長年置身校園，負載深厚師生記憶的洞洞館就不僅是「一幢老房子」，而是讓伴隨它的師生能和社會大眾交換故事的空間。所以我們也在校內募集同學，於展期間向觀眾解說洞洞館建築的原貌與特色。藉由故事持續的言說與傳遞，讓記憶保持溫度，也讓作品呈現的辯證，即使在拆除後仍持續發酵。

- 4/07 從台大說台灣建築故事——王俊雄（淡江建築系老師）
- 4/14 張肇康，那一代——徐明松（台灣當代建築史專家）
- 5/19 生活遺產與設計的轉化再造——胡佑宗（唐草設計總經理）
- 5/26 洞悉有趣的日本設計——吳東龍（《設計東京》系列作者）
- 6/01 都市偵探的臺北城建築散步——李清志（建築美學家、作家）

6/08 當時的光陰：從臺大校內建築說起——夏鑄九（台大城鄉所所長）
6/14 消失的居所：從廢墟到文學——阮慶岳（建築師、作家）
6/16 永恆的建築詩人：王大閎——徐明松（台灣當代建築史專家）
6/21 街道就是美術館：地景藝術與空間介入——胡朝聖（策展人）

活動、宣傳、公共關係

文 馮子純、林毓靜

馮子純，1984年生，畢業於台大中文系，目前從事行銷企劃工作。

tzufeng@gmail.com

林毓靜，北一女中，臺大財金系畢，目前任職於花旗銀行。

alicai1@gmail.com

如果藝術創作的行為是一種表達，宣傳的首要之務就是針對目標群眾，尋找其感興趣並能理解的語彙。不同群體如同許多同心或交錯的圓，需設定相異的時程與手法以達成溝通目標。在宣傳的思考上，團隊將受眾分為三個主要群體，首先是與洞洞館最親近的使用者和台大校園師生，再者為可能會關注此議題的社會大眾，三則為建築和藝術創作的深度評論者。

在確定拆除到展覽開幕的籌備期，宣傳主軸在招募設計、攝影、田野工作坊的成員，主要以曾使用建築的學生為主，一方面工作坊為這些最親密的使用者提供撫平傷痛的時間和空間，將事件的衝擊情緒轉換為記錄與創作，另一方面這些校內的成員，通過校內的平台（網路平台、學生報、口耳相傳）也成為本計劃在台大宣傳中最主要的資訊傳達者，使洞洞館議題在計劃過程中一直擁有校內的關注與討論聲量。

其次，針對展覽本身，我們希望將議題鎖定在「人如何對待建築」，而不僅限於校方、師生如何對待將屆拆除的建築。我們鎖定電子（電視）和平面（報紙）兩種大眾媒體，期藉由客觀可信的第三者（媒體）報導，向大眾宣傳，並引起興趣。

因此如何對大眾媒體訂定論調，成為團隊內爭辯的課題——究竟要強調是一場學生為系館舉辦的「活動」，還是藝術家以建築為主體的「藝術創作」？經過一番激烈討論後，認為既然作品主軸是為了引起社會大眾討論，議題的核心應該與觀眾相關，使其能夠參與討論。所以跳脫「學生對拆除的反應」或是「新銳藝術家的創作」，我們確立開幕記者會為「第一場建築告別式」，作為邀請大眾討論的基調：為何舉辦葬禮？除了拆除和保留，社會還可以如何對待建築？我們用告別式作為記者會包裝，也順利被大眾媒體以極大篇幅報導。

最後一個溝通的目標群體是藝術評論者，創作的評價必須經由專業藝評家或藝術工作者發言，是相對封閉的精英族群，亦無法輕易透過大眾媒體觸及，而需以更細緻的方式進行對話。首先我們舉辦了為期六周、八場的相關講座，討論洞洞館計畫相關議題，講師包括城鄉所學者、擁有創作者身分的建築師、作家、設計工作者、策展人等，針對洞洞館計畫可能觸及的領域分眾深入討論。在相關講座後，講師得以深入了解作品，得以進一步對外分享，團隊對講師邀稿，於相關的媒體平台（如聯合、中時藝文副刊、準建築人手札網站等）發表，或於廣播節目、網站分享，以觸及專業的分眾團體。同時在先前大眾傳媒的聲勢回饋下，吸引藝評家到場提供論述與互動。

洞洞館計畫的宣傳，可視為經由上述不同議題和手法設定，表述創作者立場、語彙、引發討論空間的過程。

A3 版 聯合報 中華民國九十九年五月三十日 星期日

首場建築葬禮 送別台大洞洞館

三大洞洞館 人類與哲學系館今年折 由在館內度過青春的「親人」做「送行者」 告別這棟50歲建物

【記者黃筱菁、台電報導】「台大建築系與人類與哲學系建築系師生，將於五月三十一日（星期日）上午十時，在臺大校內舉行一場名為「洞洞館葬禮」的告別儀式。這棟由建築師王大閎所設計，具有五十年歷史的「洞洞館」，將於今年六月一日正式拆除。建築系師生將在拆除前，為這棟建物舉行一場告別儀式，以表達對這棟建物的敬意與懷念。

「洞洞館」是台大校園內的一棟重要建物，由建築師王大閎所設計。這棟建物具有五十年歷史，是台大校園內的一棟重要建物。建築系師生將在拆除前，為這棟建物舉行一場告別儀式，以表達對這棟建物的敬意與懷念。

葬禮儀式將於五月三十一日（星期日）上午十時，在臺大校內舉行。儀式將由建築系師生主持，內容包括：由建築系師生代表致詞，表達對這棟建物的敬意與懷念；由建築系師生代表演唱一首為這棟建物所創作的歌曲；由建築系師生代表為這棟建物舉行一場告別儀式，包括：將這棟建物的部分材料，放入一個巨大的「洞洞」中，象徵著這棟建物的「葬禮」。

葬禮儀式結束後，建築系師生將前往臺大校內的「洞洞」，為這棟建物舉行一場告別儀式。儀式將由建築系師生主持，內容包括：由建築系師生代表致詞，表達對這棟建物的敬意與懷念；由建築系師生代表演唱一首為這棟建物所創作的歌曲；由建築系師生代表為這棟建物舉行一場告別儀式，包括：將這棟建物的部分材料，放入一個巨大的「洞洞」中，象徵著這棟建物的「葬禮」。

葬禮儀式結束後，建築系師生將前往臺大校內的「洞洞」，為這棟建物舉行一場告別儀式。儀式將由建築系師生主持，內容包括：由建築系師生代表致詞，表達對這棟建物的敬意與懷念；由建築系師生代表演唱一首為這棟建物所創作的歌曲；由建築系師生代表為這棟建物舉行一場告別儀式，包括：將這棟建物的部分材料，放入一個巨大的「洞洞」中，象徵著這棟建物的「葬禮」。

如何和一棟房子說再見？ 向建築告別——洞洞館計畫

地景藝術 * 裝置 * 攝影展

一切堅固的事物都煙消雲散了。
向建築告別——洞洞館計畫

2010-5-29-6-28
時間：09:30—18:00
臺北 公館 洞洞館
攝影：劉偉中

系列講座—2010-5-19-6-21

日期	時間	講者	地點
5/19(三)	pm7:30	生技與環境設計學科化內涵	臺大農藝學院附屬圖書館
5/20(四)	pm7:30	Check & Talk——設計與實踐的溝通與協作	臺大農二樓中庭(樓下)
5/21(五)	pm6:00	都市的野蠻生長與建築設計	建築系講座廳
5/22(六)	pm7:30	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)
5/23(日)	pm6:00	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)
5/24(一)	pm7:30	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)
5/25(二)	pm7:30	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)
5/26(三)	pm7:30	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)
5/27(四)	pm7:30	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)
5/28(五)	pm7:30	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)
5/29(六)	pm7:30	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)
5/30(日)	pm7:30	都市的野蠻生長——從台北到中國	臺大農二樓中庭(樓下)

以上講座由建築系主辦，歡迎校內外人士參加。
有關講座查詢請洽：http://http://dongdongguan.org/

臺大建築系主辦
建築系師生參與
建築系師生參與

未能尋求官方資源是因為作品已超過相關單位的規定申請期程，而團隊成員年輕，缺乏資歷、資源與人際關係，很難在第一時間取得相關單位協助。

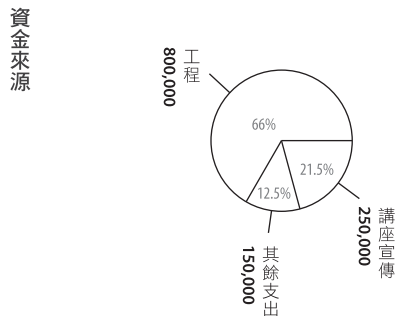
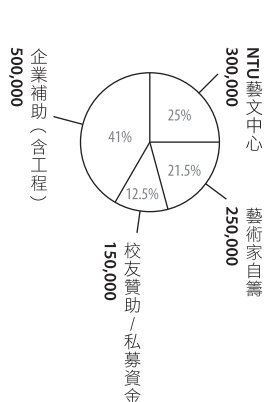
從一月至六月計畫運作期間，資金問題從未解決，始終處於不甚穩定的狀態，期程處處受制，捉襟見肘。但此一計畫或已是近年台灣最大私募資金的創作計畫，特此一書。

另有值得檢討的一件事，所有參與計畫的工作人員皆未支薪，因而有一筆巨大的人事預算並未列表。藝術計畫在台灣極難取得資源，多依賴藝術家個人人情與自籌資金進行創作，這是亟待改變之處。

資金是此計畫關鍵要素，絕大多數預算用於工程技術、教育講座與宣傳。除了NTU藝文中心贊助近四分之一支出外，很重要的是與專業工程公司取得協議，在技術/耗材/人力上得到極大支持，意外的是，多數提供工程援助的單位並不以媒體露出或是形象曝光為重點，反而是基於對核心理念的理解與贊同，所以主動提供支援；校友與私募資金理由亦然。這些援助始料未及，但也更延展了這個創作計畫的可能。

文 施昀佑

資金籌措



R10 洞洞館計畫海報與傳單

R11 2010.05.30 聯合報

R12

左上 2010.05.30 台視新聞

右上 2010.05.30 TVBS 新聞

中左 2010.05.30 中國時報

中右 2010.05.30 自由時報

左下 2010.05.30 蘋果日報

團隊成員

召集人	施昀佑
藝術家	施昀佑、劉偉申
總執行	林毓靜
公關宣傳	馮子純、孫世鐸、黃嗣軒、蘇志奮
理論建構	卓浩右
工作人員	彭若萱、孟祥瑞
工作坊	
設計工作坊	劉偉申
負責人	林奕希、林睿哲、吳潘、張剛獻、詹子琦
攝影工作坊	
負責人	蘇志奮
工作坊成員	林君如、范睿安、張潔如、楊詠皓、楊哲豪
田野工作坊	
負責人	卓浩右
工作坊成員	邱彥瑜、邱嘉緣
翻譯	曾威揚、施昀佑、林毓靜
繪圖	林奕希、顏婉玲
作品攝影	李俞融、施昀佑
宣傳視覺設計	王璽安

藝術家簡歷

施昀佑 SHIH Yunyu
www.shihyunyu.com
shihyunyu@shihyunyu.com

1983年生於台灣彰化，施昀佑視藝術為一觀看社會的媒介，讓作品成為供後世探索的文獻資料。

2010年，施昀佑發表首件大型創作《向建築告別——洞洞館計畫》，他以藝術家身分召集眾人，在歷史建物拆除前夕，清洗建築，整理過往記憶並與之告別。他發展理念，組織專業的獨立策展團隊，在未取得任何官方資源下，與團隊協力完成技術工程、展示設計、講座與教育課程、展覽宣傳、媒體溝通以及資金籌措等工作。此件作品同時獲邀參與2010年台北國際論壇雙年展。作品集於2012年由害喜（HideAndSeek）出版。

前一件系列攝影作品《漫長的告別》（2009），主要以日常物件為隱喻，指涉消逝與別離。此系列作品入選東京一坪攝影新人獎。在此之前施昀佑亦曾拍攝劇場紀錄攝影《後台》（2007）與紀錄片《血如噴泉》（2006），探索戲劇如何生成，以及探討導演和演員之間的權力關係。

紅樓詩社出身，畢業於台大歷史系，施昀佑2012年獲選為芝加哥藝術學院（SAIC）新藝術家獎學金（New Artist Society Scholarship）得主，目前於芝加哥攻讀藝術創作碩士（MFA）。

跋

關於《向建築告別——洞洞館計畫》

楊植勝

我從廿一年前（一九八九年）跟隨哲學系搬進在這棟名為「洞洞館」的建築物裡，中間除了兩次短期的離開，一直都在裡面讀書。在我搬進來以前，她就已經略顯老態；十幾年來，更加老態龍鍾。她是一棟北歐風格的建築物，室內陰暗且不通風，夏天可以感受到密閉空間裡的高溫，蚊子在其中自在大肆虐。歲月催人老，也摧殘這棟應當屬於北國的房子，南方亞熱帶熾烈的陽光使它乾枯，東亞潮濕的空氣則使它腐朽。我總記得，滂沱大雨時，二樓研究室的天花板跟著滴下水珠，涓涓不絕。為了避免造成室內小型的水災，我在地板上擺置許多面盆，盛接水滴。

兩年前（二〇一〇年），大學終於決定要拆除她。在裡面作研究的教師與學生被要求遷移，其中有許多人，和我一樣，與這棟建築物有將近二十年的緣份。我們大部分的人並不反對拆除她，改建一座新大樓，畢竟洞洞館已經老態畢露，百病纏身；留住她是折磨她，也折磨裡面所有人。但是我們的情感在質疑，一棟住了將近二十年的房子，是否與一棟只住兩年的房子一樣，說要拆，就拆了？

東方的宗教教人相信，一個東西存在久了，就有靈性，變成像一個人一樣——尤其如果它經歷過像人一樣的愛恨情仇。一塊石頭是這樣，一棵樹是這樣，一隻龜或一隻狐狸是這樣，一座山或一道河川也是這樣。從我聽到的故事，洞洞館經歷的愛恨情仇一定很多很多。也許靈性早已在這棟建築物萌發了。一切堅固的事物，作為物質的部分，都煙消雲散了，但是靈性不朽。我們是否應該讓這靈心甘情願地離開她的身軀，得到自由？

曾是我課堂裡學生的施昀佑先生，在畢業之後，回到大學來，召集一群專業夥伴和志工，花費半年多策畫了《向建築告別——洞洞館計畫》。過去，我教他哲學的理論；現在，他回來教導我如何實踐和一棟房子說再見。

當教師、學生與所有的書籍、書櫃、桌椅與傢俱完全撤離，人去樓空，留下滿室的狼狽，昀佑開始賦與洞洞館一位死者的尊嚴。他為她淨身。室內被清理乾淨，室外的牆面被洗刷得像一個風塵僕僕的旅人獲得沐浴。他為她拍照，每一塊地方，每一個角落，每一道陽光，每一襲陰影，由內而外，由外而內，由下而上，由上而下。

被清理的石材、木料、金屬、玻璃、瓦片、水泥、電線、水管、燈管、門扇、窗框、紗網，像人身的肌肉、骨骼、五臟、六腑、血管、神經，被妝點起來，成為每一間房裡的藝術品。建築物有靈，會看到她自身最美麗的部分，在生命的最後一刻令人驚豔地綻放。

二〇一〇年五月廿九日，昀佑和他的團隊在展覽開幕時為她辦了莊嚴肅穆的告別式。參加告別式的來賓與工作人員都穿著黑色或深色的外衣，依序獻上一朵鮮花給洞洞館。記憶湧上心頭，眼淚在眼裡打轉。人在建築的物質外衣上看見精神的內涵。這不就是人文嗎？藝術不是單純的形狀、光影與顏色，而是從形狀、光影與顏色複雜的組合裡泛發出來的精神；藝術不是單純的音調、旋律與和聲，而是從音調、旋律與和聲複雜的組合裡泛發出來的精神；藝術不是單純的形式與質料，而是從形式與質料複雜的組合裡泛發出來的精神。它要求人不僅僅用眼睛、耳朵與感官去領受它們，而且用他們的心，從中得到生命的感動。

楊植勝

一九六四年生於臺灣彰化。現為臺灣大學哲學系助理教授。研究領域為美學、希臘哲學與黑格爾哲學。為臺大二〇〇九至二〇一一連續三年教學優良教師與一二年教學傑出教師。

Co-operation

Corporation NTU藝文中心、誠品書店、忠泰文化、EPSON台灣、玖福清潔

Special Thank To 無垢舞蹈劇場、施明煌、靳蓉、劉雲英、林書瑤、徐明松、大溪邱師傅

Publication Info

Publication **HideAndSeek** 害喜出版 hideandseekart@gmail.com

Editor **SHIH Yunyu** 施昀佑 www.shihyunyu.com

Designer **WANG Wanyu** 王琬瑜 www.wangwanyu.com

Print **ChinHua Printing Company** 晶華彩色製版有限公司

Publication Date **August 1st' 2012**

Price **TW/550NTD, EU/20€, BR/18£, North America and Other Country/24USD**
(Included Taiwan Local/Oversea-shipping fee)

500